



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 Pž-4341/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Regionalni centar Zagreb, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Stambena zadruga LST-SOLIDARNOST, Zagreb, Nemčićeva 4, OIB 59707927524, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika LUKE MARTIĆA iz Zagreba, Pavla Hatza 23, OIB 11531318129, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Martić, odvjetnik u Zagrebu, Pavla Hatza 23, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-241/2020-2 od 17. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 22. listopada 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika Luke Martića iz Zagreba, Pavla Hatza 23, izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-241/2020-2 od 17. rujna 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud odlučio kako slijedi:

„I. Poziva se Luka Martić iz Zagreba, Pavla Hatza 23, OIB: 11531318129 u roku od 8 dana platiti iznos:

- predujma za namirenje troškova stečajnog postupka od 1.000,00 kuna i
- dodatnog predujma od 4.000,00 kuna odnosno ukupno 5.000,00 kuna, sve na žiro račun ovog suda kod Hrvatske poštanske banke broj: HR4323900011300000857, s pozivom na broj kontovnika predmeta 05 221-241-20 te dostavi u spis dokaz o uplati.

II. Ako osoba iz točke I. ovog rješenja ne plati predujam i dodatni predujam u propisanom roku, primijenit će se pravila o prisilnoj naplati.

III. Ako obveznik ne plati predujam iz točke I. ovog rješenja u ostavljenom roku i o tome ne obavijesti sud, nalaže se Financijskoj agenciji radi izravne naplate iznosa iz točke I. ovog rješenja provesti ovrhu na novčanim sredstvima obveznika u skladu s odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima, a ako Financijska agencija u roku od jedne godine dana od primitka ovog rješenja ne provede naplatu u cjelokupnom iznosu dostavit će ovo rješenje nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu obveznika prema radi prisilne naplate prema propisima o prisilnoj naplati poreza.

IV. Nalaže se Financijskoj agenciji novčani iznos iz točke I. ovog rješenja prenijeti s računa obveznika i oročenih novčanih sredstava obveznika na račun, osim primanja i naknada iz čl. 172. Ovršnog zakona („Narodne Novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17, dalje OZ) i iznosa koji su izuzeti od ovrhe po čl. 173. OZ, na žiro račun ovog suda kod Hrvatske poštanske banke broj: HR4323900011300000857, s pozivom na broj kontovnika predmeta 05 221-241-20.“

U obrazloženju prvostupanjski sud navodi

- da je kod Trgovačkog suda u Zagrebu zaprimljen prijedlog predlagatelja Financijske agencije za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom Stambena zadruga LST-SOLIDARNOST, Zagreb,

- da je prvostupanjski sud, postupajući po prijedlogu 27. siječnja 2016., objavio oglas kojim je između ostaloga pozvao vjerovnike da u smislu odredbe članka 430. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom,

- da je, postupajući po navedenom pozivu, zastupnik po zakonu stečajnog dužnika dostavio prokazni popis imovine iz kojeg je proizišlo da dužnik ima imovinu pa je u skladu s odredbom članka 433. SZ-a obustavljen skraćeni stečajni postupak,

- da je rješenjem ovog suda poslovni broj Su-324/2020-9 od 28. srpnja 2020. predmet ustupljen Trgovačkom sudu u Zadru u rad.

Prvostupanjski sud je, primjenom odredbe članka 113. SZ-a, pozvao osobu upisanu u sudskom registru kao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika koja nije sukladno odredbi članka 110. SZ-a u roku od 21 dan od nastanka stečajnog razloga podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka platiti predujam u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, kao i dodatni predujam za troškove stečajnog postupka u iznosu od 4.000,00 kn, za koje smatra da će biti neophodni radi osiguranja sredstava za podmirenje troškova otvorenog stečajnog postupka dok se u istome ne formira stečajna masa, odnosno podmirenje troškova prethodnog postupka i to konkretnog privremenog stečajnog upravitelja, njegove nagrade i troškova ukoliko se ukaže potrebnim istoga imenovati radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje odnosno vođenje postupka. Pozivom na odredbu članka 113. stavka 3. SZ-a odlučio je da će se, ako predujam ne bude plaćen u propisanom roku, na odgovarajući način primijeniti pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku.

Nadalje ističe da je člankom 110. stavkom 2. SZ-a, propisano da su prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužni bez odgode, a najkasnije 21. dan od dana nastanka stečajnog razloga podnijeti:

- osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu,
- član upravnog odbora dioničkog društva,
- likvidator ,
- član nadzornog odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu,
- član društva s ograničenom odgovornošću, ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu.

Odredbom članka 113. stavka 1. SZ-a propisano je, da, ako osobe iz članka 110. stavka 2. SZ-a ne podnesu prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u roku od osam dana.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu Luka Martić, zbog svih dopuštenih žalbenih razloga, u kojoj u bitnom navodi da nije bio član uprave dužnika, nego je imenovan privremenim upraviteljem, pa da nije imao saznanja o postojanju stečajnih razloga. Nadalje navodi da je osoba starije životne dobi i malih primanja te da zadrugari odgovaraju samo do iznosa članskog uloga u visini od 1.000,00 kn pa predlaže preinačiti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

U postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, a nije ostvarena bitna povreda postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, na koju žalitelj ukazuje u žalbi.

Nad zadrugama, kao pravnim osobama, koje to svojstvo stječu upisom u sudski registar, stečaj se provodi prema odredbama Stečajnog zakona.

Pobijano rješenje je doneseno pravilnom primjenom odredaba članka 113. stavka 1. i članka 114. stavaka 1. i 3. SZ-a uz dostatno obrazloženje određene visine dodatnog predujma, koji se odnosi na namirenje nagrade i naknade troškova za rad privremenog stečajnog upravitelja i troškova.

Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski je sud pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo kada je žalitelja obvezao na plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn i dodatnog predujma u iznosu od 6.000,00 kn.

Nije sporno da je u konkretnom predmetu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela je 30. prosinca 2019. Financijska agencija sukladno odredbi članka 110. stavka 1. SZ-a, a ne i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu sukladno odredbi članka 110. stavka 2. SZ-a.

Prvostupanjski sud je pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i odredio ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

Odredbom članka 113. SZ-a propisano je da ako osobe iz članka 110. stavka 2. SZ-a, među kojima je i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz članka 114. stavka 3. SZ-a naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana (stavak 1.) te da će se u slučaju neplaćanja primijeniti pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku (stavak 3.).

Podnositelj prijedloga Financijska agencija prema članku 114. stavku 3. točki 2. SZ-a nije dužna uplatiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka, pa je u konkretnom slučaju bila ispunjena pretpostavka iz članka 113. stavka 1. SZ-a da prvostupanjski sud osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu koja nije podnijela prijedlog za otvaranje stečaja, naloži uplatu predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

U konkretnom je slučaju žalitelj privremeni upravitelj dužnika, imenovan rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-304/2015 od 2. listopada 2015. sa zadatkom da se brine oko imenovanja novog zastupnika zadruge, a do ispunjenja tog zadatka ovlašten obavljati samo neodgodive poslove, u sudski registar upisan kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika, a ovaj sud smatra da podnošenje prijedloga za otvaranje stečaja nad dužnikom uslijed nesposobnosti za plaćanje neodgodiv posao.

Odredbom članka 114. stavka 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drugačije određeno. Prema odredbi članka 114. stavka 3. alineje 2. i 3. SZ-a predujam iz stavka 1. tog članka nije dužna platiti Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s člankom 110. stavkom 1. tog Zakona, niti je to dužna Republika Hrvatska. Navedeno pravilo, dakle, primjenjuje se i u konkretnom slučaju, budući da nije ispunjen uvjet iz odredbe članka 431. SZ-a te da je žiro račun dužnika u neprekidnoj blokadi određeni broj dana propisan zakonom, a osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije pravovremeno podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Prema članku 110. stavku 2. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužni su bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu.

S obzirom na to da iz prijedloga za otvaranje skraćenog stečajnog postupka proizlazi da je dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, proizlazi kako je žalitelj, kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, propustio u roku iz članka 110. stavka 2. SZ-a podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, pa je sud pravilno donio pobijano rješenje uz odgovarajuću primjenu odredbe članka 113. stavka 1. SZ-a.

Iz odredbe članka 114. stavka 1. SZ-a proizlazi, dakle, intencija zakonodavca da svi predlagatelji stečajnog postupka (vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drugačije određeno) sudjeluju u stvaranju Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka, a visini dodatnog predujma žalitelj ne prigovara navođenjem konkretnih nepravilnosti.

Žalbeni navodi žalitelja da odgovara samo do visine članskog uloga nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, budući da je sud dužan naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka osobama dužnika koje su propustile podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u roku određenom odredbom članka 110. stavka 2. SZ-a. Žaliteljeva obveza ne proizlazi iz članstva u zadruzi nego iz njegovog položaja osobe ovlaštene za zastupanje dužnika, a žalitelj nije u pet godina od njegovog imenovanja privremenim upraviteljem ispunio svoju osnovnu obvezu imenovanja nove uprave.

Žalbeni navodi koje iznosi žalitelj, primjenom odredbe članka 375. stavka 1. ZPP-a, nisu dakle od odlučnog značaja za odlučivanje o žalbi protiv rješenja o uplati predujma.

Stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 22. listopada 2020.

Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: **1789a-2ab75**

Kontrolni broj: **0748b-b98e4-86a4a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.